



RAPORT

Z EWALUACJI PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA

SEMESTR LETNI 2013/2014

Opracowanie:

dr Dorota Szaban

dr Justyna Nyćkowiak

mgr Tomasz Kołodziej

Lubuski Ośrodek Badań Społecznych

Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu

Uniwersytet Zielonogórski

| | |
|--|--|
| WSTĘP | 3 |
| PRZEDMIOT I CELE EWALUACJI | 3 |
| PRZEBIEG BADANIA | 3 |
| LICZEBNOŚĆ OCEN | 5 |
| OCENA PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH | 7 |
| REKOMENDACJE | 8 |
| ZAŁĄCZNIK 1. OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH | 9 |
| ZAŁĄCZNIK 2: OCENA PRACOWNIKÓW W JEDNOSTKACH | BŁĄD! NIE ZDEFINIOWANO ZAKŁADKI.0 |

WSTĘP

Przedmiot i cele ewaluacji

Ewaluacja prowadzących zajęcia jest jednym z elementów procesu oceny jakości kształcenia realizowanym na Uniwersytecie Zielonogórskim od 2013 roku, według nowo opracowanych zasad Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Badanie, którego wyniki prezentowane są w niniejszym raporcie, przeprowadzone zostało w październiku i listopadzie 2014 roku. Osoby oceniane przez studentów to pracownicy realizujący zajęcia w semestrze letnim w roku akademickim 2013/2014 na wszystkich latach studiów realizowanych na Uniwersytecie Zielonogórskim.

Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

1. Oceny sposobu prowadzenia zajęć dydaktycznych, w tym:
 - przedstawienie programu zajęć na początku semestru
 - przedstawienie warunków zaliczenia zajęć na początku semestru
 - zgodność sposobu oceniania z przedstawionymi wcześniej warunkami
 - podbudzanie aktywności studentów poprzez sposób prowadzenia zajęć
 - dostępność prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)
 - stopień przygotowania do zajęć
 - otwartość na dialog ze studentami
 - zgodność zajęć z planem
2. Oceny warunków prowadzonych zajęć (terminowa realizacja zajęć, atmosfera, postawa nauczyciela wobec studentów);
3. Subiektywnej oceny pracownika dokonanej przez studentów

Przebieg badania

Ewaluację zrealizowano za pomocą metody ankietowej, z wykorzystaniem elektronicznych kwestionariuszy „ankiet oceny prowadzących zajęcia”. Z uwagi na specyfikę badania i założenie o konieczności umożliwienia udziału w badaniu wszystkim studentom, badanie zrealizowano na podstawie próby o charakterze wyczerpującym (przy wykorzystaniu tokenów pobieranych przez studentów w określonych jednostkach Uczelni). Oznacza to, że każdy student mógł wziąć udział w badaniu, wykorzystując do

tego celu indywidualne dane niezbędne do logowania w systemie, gdzie udostępniona została ankieta.

Założono, że możliwość udziału w badaniu, w przypadku każdego studenta będzie sprzyjać upowszechnieniu wśród studentów wiedzy o możliwości dokonywania ocen w ramach USZJK. Umożliwi także wytworzenie nawyku dokonywania takiej oceny w różnych wymiarach, zarówno podczas ewaluacji prowadzących, jak i przedmiotów, jak również oceny zadowolenia ze studiowania.

Przyjęto założenie, że dobór wyczerpujący oraz posługiwanie się indywidualnymi tokenami będzie sprzyjał utrzymaniu poczucia anonimowości wśród uczestniczących w badaniu studentów, jednocześnie dając szansę udziału w badaniu każdej osobie zainteresowanej dokonaniem oceny w ramach ewaluacji prowadzących.

Badanie dostarcza, niezbędnych w procesie poprawy jakości kształcenia, informacji pochodzących od wszystkich studentów, którzy wyrazili chęć udziału w badaniu poprzez wypełnienie kwestionariuszy ankiet.

Należy podkreślić, że udział w badaniu był dobrowolny, a kwestionariusze ankiet wypełniane były online. Czynniki te wpłynęły na poziom realizacji próby. Uzyskano w ten sposób 3705 ocen pracowników ze wszystkich Wydziałów.

Każdy z respondentów miał możliwość dokonania oceny pracowników, z którymi miał zajęcia w semestrze letnim 2013/14, co wynikało z programu studiów.

Analizując wykorzystanie tokenów w badaniu można uznać, że w badaniu udział wzięło 597 studentów.

Wszystkie analizy zawarte w raporcie prezentowane są w formie liczby średniej uzyskanej w poszczególnych wymiarach oceny merytorycznej pracownika. Należy mieć na uwadze, że liczby ocen dla poszczególnych wydziałów, kierunków i specjalności mogą się między sobą znacznie różnić ze względu na zróżnicowane liczebności ogólnej liczby studentów studiujących na każdym z wydziałów oraz liczby osób, które uczestniczyły w badaniu. Ponadto przedstawione zostały liczebności poszczególnych ocen pracowników, aby osoby zainteresowane mogły prześledzić rozkład poszczególnych ocen.

Analizy dotyczące oceny merytorycznej prowadzącego zajęcia przedstawione zostały w postaci indeksu opartego o średnie, zbudowanego na podstawie odpowiedzi na pytania o 8 wymiarów, które zostały wymienione wyżej, a których skala wartości odpowiada szkolnej skali ocen (1-5: 1 – oceny najgorsze; 5 – oceny najlepsze).

Ocena będąca wynikiem zastosowania indeksu – traktowana jako ocena merytoryczna stanowi **najważniejszy element** niniejszej analizy. Oceny innych wymiarów prowadzonych zajęć oraz subiektywna ocena prowadzącego (na skali 1-6 [1-oceny najgorsze; 6-oceny najlepsze]) powinny być traktowane jako **kryteria dodatkowe**. Wiele różnych, także nacechowanych emocjonalnie i będących

konsekwencją osobistych doświadczeń studentów kryteriów mogły ukształtować subiektywną ocenę prowadzących. Często więc może występować rozbieżność w ocenach merytorycznych i subiektywnych, co należy traktować jako sygnał ostrzegawczy dla kierowników jednostek oraz samych zainteresowanych.

Ze względu na fakt, że mimo zastosowania wielu rozwiązań mających na celu zwiększenie odsetka uzyskanych ocen poziom realizacji badania pozostał na bardzo niskim poziomie, stąd wyniki tej ewaluacji powinny być traktowane jedynie sygnałnie.

Liczebność ocen

W ewaluacji 597 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 3705 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. Ocenionych zostało 575 osób prowadzących zajęcia.

Tabela 1. Podsumowanie liczby uwzględnionych ocen

| | Liczba uzyskanych ocen | % | Liczba ocenianych pracowników | % |
|--|------------------------|-------|-------------------------------|-------|
| Studium Wychowania Fizycznego i Sportu | 17 | 0,5% | 4 | 0,7% |
| Wydział Artystyczny | 48 | 1,3% | 34 | 5,9% |
| Wydział Ekonomii i Zarządzania | 448 | 12,1% | 86 | 15,0% |
| Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji | 380 | 10,3% | 73 | 12,7% |
| Wydział Fizyki i Astronomii | 54 | 1,5% | 19 | 3,3% |
| Wydział Humanistyczny | 247 | 6,7% | 95 | 16,5% |
| Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska | 71 | 1,9% | 34 | 5,9% |
| Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii | 1520 | 41,0% | 95 | 16,5% |
| Wydział Mechaniczny | 4 | 0,1% | 2 | 0,3% |
| Wydział Nauk Biologicznych | 355 | 9,6% | 89 | 15,5% |
| Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu | 561 | 15,1% | 44 | 7,7% |
| | 3705 | 100% | 575 | 100% |

Źródło: Opracowanie własne

Tabela 2. Liczba ocen w podziale na jednostki naukowo-dydaktyczne

| Jednostka nadrzędna | Jednostka naukowo-dydaktyczna | N | % |
|--|---|------------------------------------|--------|
| Studium Wychowania Fizycznego i Sportu | Studium Wychowania Fizycznego i Sportu | 17 | 0,47% |
| Wydział Artystyczny | Instytut Muzyki | 9 | 0,25% |
| | Instytut Sztuk Pięknych | 2 | 0,05% |
| | | 37 | 1,02% |
| Wydział Ekonomii i Zarządzania | Katedra Makroekonomii i Finansów | 49 | 1,35% |
| | Katedra Zarządzania Bezpieczeństwem | 17 | 0,47% |
| | Katedra Zarządzania Potencjałem Społecznym Organizacji | 61 | 1,68% |
| | Katedra Zarządzania Środowiskiem i Gospodarką Publiczną | 41 | 1,13% |
| | Pracownia Kształcenia Językowego | 13 | 0,36% |
| | Wydział Ekonomii i Zarządzania | 7 | 0,19% |
| | Zakład Controllingu i Informatyki Ekonomicznej | 22 | 0,60% |
| | Zakład Historii Społecznej, Gospodarczej i Wojskowości | 4 | 0,11% |
| | Zakład Innowacji i Przedsiębiorczości | 24 | 0,66% |
| | Zakład Inżynierii Zarządzania | 9 | 0,25% |
| | Zakład Logistyki | 36 | 0,99% |
| | Zakład Mikroekonomii i Polityki Społecznej | 64 | 1,76% |
| | Zakład Psychologii Zarządzania | 39 | 1,07% |
| | Zakład Zarządzania Administracją Publiczną | 28 | 0,77% |
| | Zakład Zarządzania Strategicznego i Marketingu | 34 | 0,93% |
| | Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji | Instytut Informatyki i Elektroniki | 114 |
| Instytut Inżynierii Elektrycznej | | 35 | 0,96% |
| Instytut Metrologii Elektrycznej | | 39 | 1,07% |
| Instytut Sterowania i Systemów Informatycznych | | 164 | 4,50% |
| Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji | | 28 | 0,77% |
| Wydział Fizyki i Astronomii | Instytut Astronomii | 7 | 0,19% |
| | Instytut Fizyki | 47 | 1,29% |
| Wydział Humanistyczny | Instytut Filologii Germańskiej | 50 | 1,37% |
| | Instytut Filologii Polskiej | 22 | 0,60% |
| | Instytut Filozofii | 5 | 0,14% |
| | Instytut Historii | 97 | 2,66% |
| | Instytut Neofilologii | 33 | 0,91% |
| | Instytut Politologii | 31 | 0,85% |
| | Wydział Humanistyczny | 10 | 0,27% |
| Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii | Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii | 8 | 0,22% |
| | Zakład Algebry i Geometrii | 19 | 0,52% |
| | Zakład Analizy Matematycznej | 2 | 0,05% |
| | Zakład Ekonomii Matematycznej i Optymalizacji | 12 | 0,33% |
| | Zakład Matematyki Dyskretnej i Informatyki Teoretycznej | 12 | 0,33% |
| | Zakład Metod Stochastycznych i Matematyki Finansowej | 7 | 0,19% |
| | Zakład Równań Funkcyjnych | 8 | 0,22% |
| | Zakład Statystyki Matematycznej i Ekonometrii | 1 | 0,03% |
| | Zakład Zastosowań Informatyki | 2 | 0,05% |
| Wydział Mechaniczny | Instytut Budowy i Eksploatacji Maszyn | 475 | 13,05% |
| | Instytut Informatyki i Zarządzania Produkcją | 512 | 14,06% |
| | Instytut Inżynierii Bezpieczeństwa i Nauk o Pracy | 467 | 12,83% |

| | | | |
|--|--|----------------------|--------|
| Wydział Nauk Biologicznych | Wydział Nauk Biologicznych | 4 | 0,11% |
| Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu | Instytut Socjologii | 20 | 0,55% |
| | Katedra Mediów i Technologii Informacyjnych | 9 | 0,25% |
| | Katedra Opieki, Terapii i Profilaktyki Społecznej | 29 | 0,80% |
| | Katedra Pedagogiki Społecznej | 47 | 1,29% |
| | Katedra Seksuologii, Poradnictwa i Resocjalizacji wraz z Pracownią Psychologii | 9 | 0,25% |
| | Katedra Wychowania Fizycznego | 12 | 0,33% |
| | Katedra Zdrowia Publicznego | 19 | 0,52% |
| | Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu | 23 | 0,63% |
| | Zakład Animacji Kultury i Andragogiki | 18 | 0,49% |
| | Zakład Edukacji Wczesnoszkolnej i Historii Wychowania | 47 | 1,29% |
| | Zakład Pedagogiki Szkolnej | 35 | 0,96% |
| | Zakład Resocjalizacji i Psychologii | 61 | 1,68% |
| | Zakład Teorii Wychowania i Pedagogiki | 28 | 0,77% |
| | Wydział Inżynierii Łądowej i Środowiska | Instytut Budownictwa | 24 |
| Instytut Inżynierii Środowiska | | 500 | 13,73% |
| Katedra Architektury i Urbanistyki | | 5 | 0,14% |
| Wydział Inżynierii Łądowej i Środowiska | | 31 | 0,85% |

Źródło: opracowanie własne

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziałach

Analizując średnie ocen prowadzących zajęcia w zestawieniu z Wydziałem (lub inną jednostką realizującą zajęcia) można zauważyć, że pod względem wartości indeksu oceny merytorycznej oraz subiektywnej oceny studentów najlepiej oceniane jest Studium Wychowania Fizycznego i Sportu, Wydział Artystyczny oraz Wydział Fizyki i Astronomii. Najniższe oceny uzyskali pracownicy wydziału Nauk Biologicznych (z najniższym odsetkiem oceniających). Różnice wskazań studentów nie są jednak duże.

Tabela 3. Zestawienie średnich ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych jednostkach

| Wydział/Jednostka | przedstawienie programu zajęć na początku semestru | przedstawienie warunków zaliczenia zajęć na początku semestru | zgodność sposobu oceniania z przedstawionymi wcześniej warunkami | sposób prowadzenia zajęć | podbudzanie aktywności studentów | dostępność prowadzącego | stopień przygotowania do zajęć | zgodność zajęć z planem | Ocena Merytoryczna | Subiektywna ocena studentów ^{*4} |
|--|--|---|--|--------------------------|----------------------------------|-------------------------|--------------------------------|-------------------------|--------------------|---|
| Studium Wychowania Fizycznego i Sportu | 4,88 | 4,88 | 4,94 | 4,82 | 4,76 | 4,82 | 4,94 | 4,88 | 4,87 | 4,88 |
| Wydział Artystyczny | 4,69 | 4,79 | 4,77 | 4,4 | 4,83 | 4,81 | 4,75 | 4,79 | 4,73 | 4,69 |
| Wydział Ekonomii i Zarządzania | 4,52 | 4,54 | 4,23 | 4,07 | 4,02 | 4,41 | 4,19 | 4,46 | 4,3 | 4,52 |
| Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji | 4,56 | 4,57 | 4,36 | 4,07 | 4,29 | 4,45 | 4,3 | 4,51 | 4,39 | 4,56 |
| Wydział Fizyki i Astronomii | 4,89 | 4,75 | 4,7 | 4,54 | 4,7 | 4,8 | 4,59 | 4,79 | 4,72 | 4,89 |
| Wydział Humanistyczny | 4,67 | 4,69 | 4,53 | 4,27 | 4,52 | 4,69 | 4,42 | 4,73 | 4,57 | 4,67 |
| Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska | 4,61 | 4,59 | 4,46 | 4,31 | 4,35 | 4,64 | 4,43 | 4,7 | 4,51 | 4,61 |
| Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii | 4,32 | 4,34 | 4,13 | 3,99 | 4,23 | 4,39 | 4,23 | 4,48 | 4,26 | 4,32 |
| Wydział Mechaniczny | 4,55 | 4,57 | 4,41 | 4,29 | 4,31 | 4,52 | 4,4 | 4,55 | 4,45 | 4,55 |
| Wydział Nauk Biologicznych | 3,75 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3,97 | 3,75 |
| Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu | 4,65 | 4,65 | 4,44 | 4,33 | 4,36 | 4,58 | 4,44 | 4,62 | 4,51 | 4,65 |

*1 – skala 1-5; *2-skala 1-6

Źródło: opracowanie własne

Szczegółowe wyniki uzyskane przez pracowników ze względu na charakter informacji zostaną przekazane w oddzielnych dokumentach kierownikom jednostek.

Rekomendacje

Analizy tego etapu badania ewaluacyjnego osób prowadzących zajęcia pozwalają wnioskować o konieczności dokonania zmian w systemie realizacji badania w przyszłości.

- Realizacja badania z wykorzystaniem tokenów nie umożliwiła zestawienia uzyskanych przez nauczyciela ocen z jakimikolwiek informacjami o studencie (kierunek - czy faktycznie student miał w danym semestrze zajęcia z daną osobą i jaką średnią ocen uzyskał);

- powinny zostać opracowane progi liczebności, powyżej których dana ocena jest brana pod uwagę i podlega analizie. W wielu (bardzo wielu) przypadkach uzyskana ocena jest oceną jednostkową i nie może stanowić podstawy wnioskowania o pracy nauczyciela;

Załącznik 1. Oceny prowadzących zajęcia na Wydziałach

Ocena prowadzących na Wydziale

Wydział **Studium Wychowania Fizycznego i Sportu**
Liczba ocen: **17**

| Wymiary ocen pracowników | Liczba ocen | | | | | Średnia |
|--|------------------|----|---|---|------------------|---------|
| | 5 (najlepsza) | 4 | 3 | 2 | 1 (najgorsza) | |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć | 15 | 2 | 0 | 0 | 0 | 4,88 |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć | 15 | 2 | 0 | 0 | 0 | 4,88 |
| Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej | 16 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4,94 |
| Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów | 14 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4,82 |
| Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.) | 13 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4,76 |
| Prowadzący był przygotowany do zajęć | 14 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4,82 |
| Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami | 16 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4,94 |
| Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem | 15 | 2 | 0 | 0 | 0 | 4,88 |
| Średnia ocena | 4,87 | | | | | |
| | Liczba ocen | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | | | |
| Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne) | 17 | 0 | 0 | | | |
| Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna) | 0 | 17 | 0 | | | |
| Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna) | 0 | 17 | 0 | | | |
| Subiektywna ocena studentów | 5,83 | | | | | |

Ocena prowadzących na Wydziale

Wydział **Wydział Artystyczny**

Liczba ocen: **48**

| Wymiary ocen pracowników | Liczba ocen | | | | | Średnia |
|--|------------------|----|---|---|------------------|---------|
| | 5 (najlepsza) | 4 | 3 | 2 | 1 (najgorsza) | |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć | 40 | 4 | 2 | 1 | 1 | 4,69 |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć | 40 | 7 | 0 | 1 | 0 | 4,79 |
| Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej | 41 | 5 | 1 | 0 | 1 | 4,77 |
| Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów | 30 | 10 | 5 | 3 | 0 | 4,40 |
| Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.) | 42 | 4 | 2 | 0 | 0 | 4,83 |
| Prowadzący był przygotowany do zajęć | 42 | 5 | 0 | 0 | 1 | 4,81 |
| Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami | 42 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4,75 |
| Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem | 43 | 2 | 2 | 0 | 1 | 4,79 |
| Średnia ocena | 4,73 | | | | | |
| | Liczba ocen | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | | | |
| Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne) | 44 | 3 | 1 | | | |
| Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna) | 3 | 44 | 1 | | | |
| Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna) | 1 | 44 | 3 | | | |
| Subiektywna ocena studentów | 1,00 | | | | | |

Ocena prowadzących na Wydziale

Wydział

Wydział Ekonomii i Zarządzania

Liczba ocen: 448

| Wymiary ocen pracowników | Liczba ocen | | | | | Średnia |
|--|------------------|-----|----|----|------------------|---------|
| | 5 (najlepsza) | 4 | 3 | 2 | 1 (najgorsza) | |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć | 315 | 86 | 25 | 11 | 11 | 4,52 |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć | 315 | 94 | 15 | 12 | 12 | 4,54 |
| Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej | 272 | 89 | 32 | 26 | 29 | 4,23 |
| Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów | 222 | 111 | 64 | 26 | 25 | 4,07 |
| Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.) | 218 | 99 | 84 | 16 | 31 | 4,02 |
| Prowadzący był przygotowany do zajęć | 276 | 112 | 41 | 7 | 12 | 4,41 |
| Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami | 244 | 119 | 40 | 16 | 29 | 4,19 |
| Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem | 276 | 132 | 20 | 9 | 11 | 4,46 |
| Średnia ocena | 4,30 | | | | | |
| | Liczba ocen | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | | | |
| Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne) | 363 | 50 | 35 | | | |
| Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna) | 68 | 362 | 18 | | | |
| Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna) | 73 | 352 | 23 | | | |
| Subiektywna ocena studentów | 4,80 | | | | | |

Ocena prowadzących na Wydziale

Wydział

Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji

Liczba ocen: 380

| Wymiary ocen pracowników | Liczba ocen | | | | | Średnia |
|--|------------------|-----|----|----|------------------|---------|
| | 5 (najlepsza) | 4 | 3 | 2 | 1 (najgorsza) | |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć | 262 | 88 | 16 | 8 | 6 | 4,56 |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć | 259 | 90 | 16 | 8 | 4 | 4,57 |
| Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej | 234 | 89 | 24 | 12 | 17 | 4,36 |
| Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów | 199 | 86 | 40 | 22 | 29 | 4,07 |
| Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.) | 212 | 98 | 46 | 10 | 12 | 4,29 |
| Prowadzący był przygotowany do zajęć | 253 | 78 | 27 | 7 | 14 | 4,45 |
| Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami | 224 | 88 | 35 | 15 | 15 | 4,30 |
| Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem | 247 | 97 | 20 | 8 | 6 | 4,51 |
| Średnia ocena | 4,39 | | | | | |
| | Liczba ocen | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | | | |
| Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne) | 313 | 51 | 15 | | | |
| Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna) | 99 | 255 | 22 | | | |
| Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna) | 106 | 254 | 14 | | | |
| Subiektywna ocena studentów | 4,85 | | | | | |

Ocena prowadzących na Wydziale

Wydział

Wydział Fizyki i Astronomii

Liczba ocen: 54

| Wymiary ocen pracowników | Liczba ocen | | | | | Średnia |
|--|------------------|----|---|---|------------------|---------|
| | 5 (najlepsza) | 4 | 3 | 2 | 1 (najgorsza) | |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć | 48 | 6 | 0 | 0 | 0 | 4,89 |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć | 45 | 8 | 3 | 0 | 0 | 4,75 |
| Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej | 46 | 7 | 1 | 0 | 2 | 4,70 |
| Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów | 42 | 7 | 3 | 3 | 1 | 4,54 |
| Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.) | 46 | 7 | 1 | 0 | 2 | 4,70 |
| Prowadzący był przygotowany do zajęć | 48 | 5 | 3 | 0 | 0 | 4,80 |
| Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami | 42 | 9 | 3 | 0 | 2 | 4,59 |
| Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem | 48 | 6 | 1 | 0 | 1 | 4,79 |
| Średnia ocena | 4,72 | | | | | |
| | Liczba ocen | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | | | |
| Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne) | 43 | 4 | 1 | | | |
| Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna) | 4 | 44 | 0 | | | |
| Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna) | 2 | 46 | 0 | | | |
| Subiektywna ocena studentów | 5,48 | | | | | |

Ocena prowadzących na Wydziale

Wydział

Wydział Humanistyczny

Liczba ocen: 247

| Wymiary ocen pracowników | Liczba ocen | | | | | Średnia |
|--|------------------|-----|----|----|------------------|---------|
| | 5 (najlepsza) | 4 | 3 | 2 | 1 (najgorsza) | |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć | 208 | 20 | 6 | 7 | 7 | 4,67 |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć | 211 | 15 | 8 | 7 | 6 | 4,69 |
| Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej | 187 | 28 | 11 | 7 | 11 | 4,53 |
| Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów | 164 | 28 | 16 | 17 | 16 | 4,27 |
| Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.) | 175 | 39 | 14 | 7 | 7 | 4,52 |
| Prowadzący był przygotowany do zajęć | 201 | 28 | 7 | 3 | 6 | 4,69 |
| Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami | 179 | 26 | 20 | 8 | 13 | 4,42 |
| Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem | 206 | 28 | 4 | 2 | 6 | 4,73 |
| Średnia ocena | 4,57 | | | | | |
| | Liczba ocen | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | | | |
| Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne) | 225 | 11 | 12 | | | |
| Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna) | 30 | 197 | 19 | | | |
| Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna) | 39 | 198 | 10 | | | |
| Subiektywna ocena studentów | 4,91 | | | | | |

Ocena prowadzących na Wydziale

Wydział

Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii

Liczba ocen: 71

| Wymiary ocen pracowników | Liczba ocen | | | | | Średnia |
|--|------------------|------|-----|---|------------------|---------|
| | 5 (najlepsza) | 4 | 3 | 2 | 1 (najgorsza) | |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć | 46 | 14 | 4 | 2 | 5 | 4,32 |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć | 49 | 11 | 3 | 2 | 6 | 4,34 |
| Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej | 47 | 8 | 3 | 4 | 9 | 4,13 |
| Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów | 42 | 11 | 3 | 5 | 10 | 3,99 |
| Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.) | 46 | 10,5 | 5 | 2 | 7 | 4,23 |
| Prowadzący był przygotowany do zajęć | 49 | 11 | 3,5 | 3 | 4 | 4,39 |
| Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami | 48 | 5 | 10 | 2 | 6 | 4,23 |
| Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem | 52 | 11 | 2 | 0 | 5,5 | 4,48 |
| Średnia ocena | 4,26 | | | | | |
| | Liczba ocen | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | | | |
| Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne) | 57 | 12 | 2 | | | |
| Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3-spokojna) | 13 | 54 | 4 | | | |
| Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3-luźna) | 13 | 55 | 2 | | | |
| Subiektywna ocena studentów | 4,55 | | | | | |

Ocena prowadzących na Wydziale

Wydział **Wydział Mechaniczny**

Liczba ocen: 1520

| Wymiary ocen pracowników | Liczba ocen | | | | | Średnia |
|--|------------------|------|-----|----|------------------|---------|
| | 5 (najlepsza) | 4 | 3 | 2 | 1 (najgorsza) | |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć | 1060 | 322 | 73 | 33 | 29 | 4,55 |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć | 1052 | 333 | 71 | 22 | 28 | 4,57 |
| Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej | 974 | 337 | 99 | 42 | 56 | 4,41 |
| Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów | 908 | 346 | 117 | 69 | 70 | 4,29 |
| Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.) | 859 | 415 | 134 | 60 | 46 | 4,31 |
| Prowadzący był przygotowany do zajęć | 1016,5 | 330 | 83 | 19 | 41 | 4,52 |
| Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami | 975 | 331 | 111 | 35 | 63 | 4,40 |
| Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem | 1037 | 363 | 61 | 25 | 29 | 4,55 |
| Średnia ocena | 4,45 | | | | | |
| | Liczba ocen | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | | | |
| Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne) | 1198 | 219 | 94 | | | |
| Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna) | 175 | 1296 | 42 | | | |
| Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna) | 196 | 1242 | 71 | | | |
| Subiektywna ocena studentów | 4,80 | | | | | |

Ocena prowadzących na Wydziale

Wydział

Wydział Nauk Biologicznych

Liczba ocen: 4

| Wymiary ocen pracowników | Liczba ocen | | | | | Średnia |
|--|------------------|---|---|---|------------------|---------|
| | 5 (najlepsza) | 4 | 3 | 2 | 1 (najgorsza) | |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3,75 |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4,00 |
| Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4,00 |
| Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4,00 |
| Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.) | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4,00 |
| Prowadzący był przygotowany do zajęć | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4,00 |
| Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4,00 |
| Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4,00 |
| Średnia ocena | 3,97 | | | | | |
| | Liczba ocen | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | | | |
| Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne) | 3 | 1 | 0 | | | |
| Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna) | 1 | 3 | 0 | | | |
| Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna) | 1 | 3 | 0 | | | |
| Subiektywna ocena studentów | 3,50 | | | | | |

Ocena prowadzących na Wydziale

Wydział

Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu

Liczba ocen: 355

| Wymiary ocen pracowników | Liczba ocen | | | | | Średnia |
|--|------------------|-----|----|----|------------------|---------|
| | 5 (najlepsza) | 4 | 3 | 2 | 1 (najgorsza) | |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć | 285 | 45 | 12 | 4 | 11 | 4,65 |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć | 279 | 54 | 13 | 4 | 8 | 4,65 |
| Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej | 251 | 51 | 22 | 16 | 14 | 4,44 |
| Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów | 232 | 58 | 28 | 21 | 15 | 4,33 |
| Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.) | 222 | 75 | 29 | 17 | 11 | 4,36 |
| Prowadzący był przygotowany do zajęć | 257 | 73 | 10 | 5 | 10 | 4,58 |
| Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami | 246 | 58 | 24 | 11 | 15 | 4,44 |
| Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem | 275 | 51 | 9 | 9 | 10 | 4,62 |
| Średnia ocena | 4,51 | | | | | |
| | Liczba ocen | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | | | |
| Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne) | 306 | 25 | 23 | | | |
| Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna) | 57 | 286 | 11 | | | |
| Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna) | 61 | 283 | 10 | | | |
| Subiektywna ocena studentów | 4,53 | | | | | |

Ocena prowadzących na Wydziale

Wydział

Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska

Liczba ocen: 561

| Wymiary ocen pracowników | Liczba ocen | | | | | Średnia |
|--|------------------|-----|----|----|------------------|---------|
| | 5 (najlepsza) | 4 | 3 | 2 | 1 (najgorsza) | |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć | 379 | 151 | 22 | 6 | 2 | 4,61 |
| Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć | 377 | 152 | 19 | 10 | 3 | 4,59 |
| Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej | 348 | 156 | 37 | 11 | 10 | 4,46 |
| Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów | 334 | 128 | 57 | 21 | 21 | 4,31 |
| Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.) | 336 | 138 | 52 | 15 | 20 | 4,35 |
| Prowadzący był przygotowany do zajęć | 396 | 130 | 27 | 4 | 2 | 4,64 |
| Prowadzący był otwarty na dialog ze studentami | 360 | 131 | 51 | 14 | 12 | 4,43 |
| Zajęcia Prowadzącego odbywały się zgodnie z planem | 418 | 127 | 18 | 3 | 0 | 4,70 |
| Średnia ocena | 4,51 | | | | | |
| | Liczba ocen | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | | | |
| Odrabianie nieodbytych zajęć (1-wszystkie 2 – niektóre: 3-żadne) | 506 | 50 | 8 | | | |
| Atmosfera (1-stresująca 2. optymalna; 3- spokojna) | 61 | 486 | 17 | | | |
| Postawa pracownika (1-formalna; 2 – odpowiednia; 3- luźna) | 78 | 470 | 15 | | | |
| Subiektywna ocena studentów | 4,45 | | | | | |

